



## L'évaluation des enseignements et des programmes à l'Université catholique de Louvain : quelles pratiques dans quelles perspectives ?

V.Godin, Université catholique de Louvain,  
Communication aux XVIIe Journées universitaires Francophones de  
Pédagogie des Sciences de la Santé – Lille, avril 2008.



### La question n'est pas nouvelle à l'UCL !

- Conseil académique de juin 85 : instauration d'une **politique d'évaluation institutionnelle** des enseignements et des programmes
  - « Dans les années de candidature, un questionnaire léger d'évaluation des enseignements sera appliqué à partir de l'année académique 85-86. Dans les autres années d'études, l'application de ce questionnaire est recommandée . Il est toutefois suggéré de ne pas l'appliquer aux cours comptant moins de 15 étudiants »
- Cependant, la mise en application a été très variable selon les facultés !





## Le contexte actuel

- L'ampleur de la réforme LMD rend nécessaire la démarche d'évaluation des programmes et des enseignements
- L'UCL souhaite profiter de cette occasion pour relancer la « **démarche qualité** » en enseignement et développer une « **culture de l'évaluation** »



## Les objets et les objectifs de l'évaluation

- **Les activités d'apprentissage**
- **Les enseignants**
- **Les programmes**

### **Dans une double perspective :**

Evaluation formative

Evaluation « certificative »

## Mise en œuvre : les étapes de la démarche évaluative

Définition du référentiel de qualité, identification des indicateurs

Construction de l'instrument de mesure

Recueil de l'information

Analyse de l'information

Conclusions

Ajustement

Certification



## Mise en œuvre : les étapes de la démarche évaluative

Définition du référentiel de qualité, identification des indicateurs

Choix de l'instrument de mesure

Recueil de l'information

Analyse de l'information

Conclusions

Ajustement

Certification



## Les indicateurs de qualité retenus à l'UCL

L'évaluation des enseignements questionne :

- La qualité de planification de l'activité d'apprentissage
- Les « habiletés » de l'enseignant
- La qualité des interactions enseignants-étudiants
- Les supports disponibles pour l'apprentissage
- L'évaluation



Pour chacune de ces dimensions, des **indicateurs** sont identifiés. Ils se déclinent différemment selon le type d'activité d'apprentissage évalué ( cours, TP, séminaires, stage)



## Les indicateurs de qualité, exemples

▪ La planification de l'activité d'apprentissage

- Les objectifs d'apprentissage sont définis
- Les activités proposées sont pertinentes (TP)
- La progression dans les contenus est adéquate

▪ Les « habiletés » de l'enseignant

- L'enseignant suscite l'intérêt des étudiants
- L'enseignant est structuré dans ses exposés,

▪ Les interactions enseignants-étudiants

- L'enseignant est ouvert aux questions
- L'enseignant aide l'étudiant à surmonter ses difficultés; ses commentaires sont constructifs

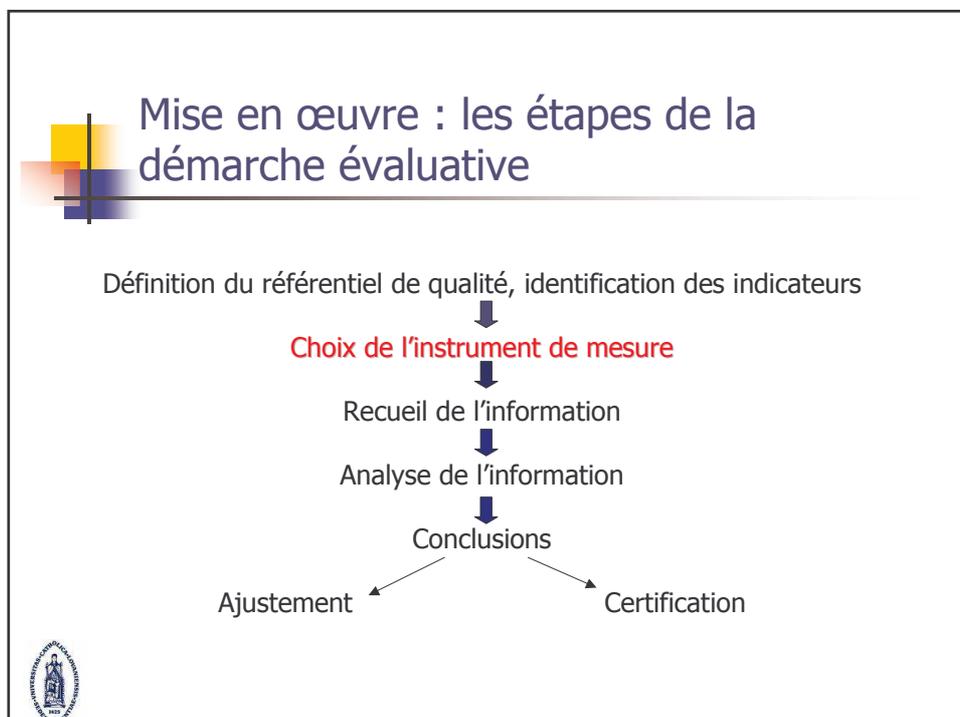
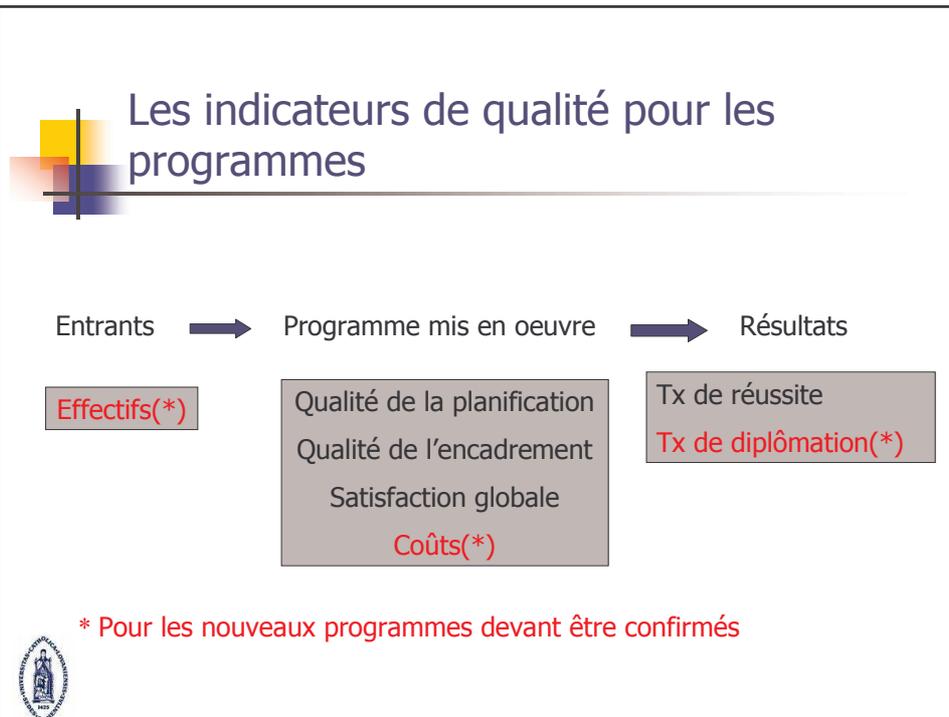
▪ Les supports disponibles ( syllabus, i-campus,..)

- Les supports de cours sont disponibles
- Les supports de cours sont adéquats



L'évaluation

- Les questions d'examen correspondent à des aspects importants du cours ...





## Question préliminaire : quelles sont les sources à consulter ? Les choix posés à l'UCL

- Pour l'évaluation des enseignements :
  - Au minimum les étudiants
  - Les enseignants
- Pour l'évaluation des programmes :
  - Les étudiants
  - Les « gestionnaires » du programme :  
Présidents d'année et de programme.



## Le choix de l'instrument de mesure pour l'évaluation par les étudiants

- 2 qualités principales de l'instrument de mesure :
  - Validité
    - Questionnaires constitués d'items validés ( IPM)
    - Pas de jugement de valeur mais degré d'accord avec une proposition (échelle de Likert à 4 échelons)
  - Fiabilité
    - Données correctes dans le questionnaire !
    - Participation étudiante suffisante (> 60%)
    - En dehors de la présence enseignante
    - Expliquer le sens de la démarche à l'étudiant !
- Sans oublier de tenir compte :
  - De la faisabilité
  - Du coût (matériel et humain)



## Mise en œuvre : les étapes de la démarche évaluative

Définition du référentiel de qualité, identification des indicateurs

Choix de l'instrument de mesure

**Recueil de l'information**

Analyse de l'information

Conclusions

Ajustement

Certification



## Le recueil d'information : évaluer via le WEB ?

	Questionnaires papier en auditoires	Questionnaires sur le WEB
	La procédure est entièrement gérée en faculté	Les questionnaires sont mis on-line par le SGSI ; les données recueillies sont envoyées en faculté pour analyse
<b>Fiabilité</b>	- <b>Taux de participation habituellement plus élevé</b> - <b>Interaction possible entre étudiants et responsable de l'évaluation : motivation de l'étudiant, clarification !</b>	- <b>Mobilisation étudiante difficile</b> - <b>Pas d'interaction possible</b> - <b>Heure de connexion...</b>
<b>Faisabilité</b>	<b>Trouver une plage horaire suffisante avec un maximum d'étudiants !</b> <b>Présence 1 personne PEDM à chaque passation</b>	<b>Très facile !</b>
<b>Coût</b>	Papier, préparation des grilles de lecture optique	Préparation des fichiers pour l'analyse !

**A coût sensiblement égal, privilégier la fiabilité !**





## Le recueil de l'avis de l'enseignant

Depuis 2005-2006, les enseignants sont invités à réagir aux résultats de l'évaluation au moyen de la « **fiche de variables contextuelles** » :

- cette fiche permet la mise en contexte des résultats de l'évaluation par les étudiants lors de leur interprétation.
- elle facilite l'identification d'éventuelles améliorations quant aux conditions d'enseignements des professeurs par les gestionnaires de programme



Faculté de médecine. Evaluation des enseignements du 2ème baccalauréat en médecine. Année académique 2006-2007.

Répondez individuellement à chacun des énoncés suivants en utilisant l'échelle ci-dessous:

Si vous êtes **totalem**ent en désaccord avec l'énoncé: cochez la case 1  
si vous êtes **plutôt** en désaccord avec l'énoncé: cochez la case 2  
si vous êtes **plutôt** d'accord avec l'énoncé: cochez la case 3  
si vous êtes **totalem**ent d'accord avec l'énoncé: cochez la case 4  
si l'énoncé ne s'applique pas à ce cours ou si vous n'avez pas d'avis : cochez la case X

Biologie cellulaire et moléculaire (BCHM1230)  
Pierre COURTOY

QA. Je suis inscrit(e) en 2ème BAC :  pour la 1ère fois  
 je suis bisseur

QB. Ma fréquentation de ce cours a été d'environ...  0%  25%  50%  75%  100%

QC. En plus de la présence au cours, j'ai travaillé, par semaine :  <2h  2-4h  4-6h  >6h

- |  |  |
|--|--|
| Q1. Les objectifs du cours ont été présentés clairement au début du cours.                                   | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> X |
| Q2. L'enseignant suscite l'intérêt des étudiants.  | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> X |
| Q3. L'enseignant est ouvert aux questions des étudiants.   | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> X |
| Q4. La progression dans les contenus est adéquate.   | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> X |
| Q5. Les exposés sont structurés.   | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> X |
| Q6. Les supports didactiques utilisés par le professeur (dias, transparents,...) m'aident à suivre le cours. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> X |
| Q7. Les supports de cours (syllabus, CD-Rom,...) sont adéquats.  | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> X |
| Q8. Les modalités de l'examen ont été clairement présentées aux étudiants.                                   | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> X |
| Q9. Les questions d'examen correspondent à des aspects importants traités dans le cours.                     | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> X |
| Q10. D'une manière générale, j'ai apprécié l'enseignement de ce professeur.                                  | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> X |

Commentaires libres :

## Mise en œuvre : les étapes de la démarche évaluative

Définition du référentiel de qualité, identification des indicateurs

↓  
Choix de l'instrument de mesure

↓  
Recueil de l'information

↓  
**Analyse des données recueillies**

↓  
**Conclusions**

↙  
Ajustement

↘  
Certification



## Analyse des données et conclusions

- **Taux d'accord spécifique** : degré d'accord avec une proposition, pour une combinaison cours-enseignant déterminée

$$\frac{(n \text{ rép. Cat. 3}) + (n \text{ rép. Cat. 4})}{n \text{ total de réponses à la proposition}}$$

- **Taux d'accord global** : degré d'accord avec une proposition, tous cours ( ou séminaires) confondus, pour un public déterminé

- **Critères d'identification des « problèmes » :**

- Taux de satisfaction spécifique < 50% et/ou
- Ecart satisfaction globale - satisfaction spécifique > 20%



## Présentation des données à l'enseignant

Enseignement évalué: Bac 11 : Cours théoriques du 1er quadrimestre - Année académique: 2004-2005  
Date de l'évaluation: 1/01/2005 - Public ayant évalué: Bac11

- Cours :	N	Taux d'accord spéc.(%)	Taux d'accord moyen (%)	Ecart (%)
Les objectifs du cours ont été présentés clairement au début du cours	420	70,7	75,2	-4,5
L'enseignant suscite l'intérêt des étudiants	420	61,9	65,2	-3,3
L'enseignant est ouvert aux questions des étudiants	397	73,3	86,7	-13,4
La progression dans les contenus est adéquate	411	82,7	74,3	8,4
Les exposés sont structurés	421	64,4	65,5	-1,2
Les supports de cours ( syllabus, CD-Rom,...) sont disponibles rapidement	400	88,8	79,2	9,6
Les supports de cours ( syllabus, CD-Rom,...) sont adéquats	407	74,2	67,0	7,2
Les modalités de l'examen ont été clairement présentées aux étudiants	421	80,0	75,7	4,4
Les questions d'examens correspondent à des aspects importants traités dans le cours	418	81,3	75,6	5,7
D'une manière générale, j'ai apprécié l'enseignement de ce professeur.	421	71,5	70,9	0,6

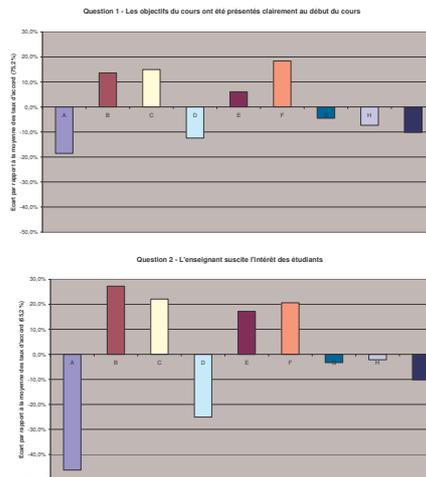


## Présentation des données au gestionnaire du programme (1)

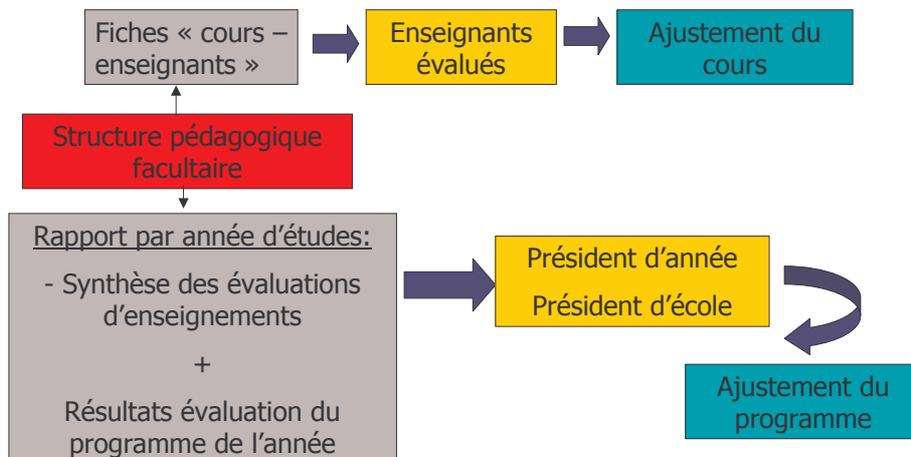
		Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10
A	N	344	348	347	336	343	341	341	344	343	346
	Tx accord spéc.	56,7	<b>19,0</b>	81,8	53,0	<b>34,1</b>	79,8	71,3	54,4	<b>44,3</b>	<b>26,3</b>
	Ecart	-18,5	<b>-46,3</b>	-4,8	<b>-21,4</b>	<b>-31,4</b>	0,6	4,3	<b>-21,3</b>	<b>-31,3</b>	<b>-44,6</b>
B	N	143	146	146	144	143	141	145	142	145	145
	Tx accord spéc.	88,8	92,5	96,6	87,5	93,0	85,8	84,8	69,0	64,1	97,9
	Ecart	13,6	<b>27,2</b>	9,9	13,2	<b>27,5</b>	6,7	17,9	-6,7	-11,5	<b>27,0</b>
C	N	345	346	348	339	341	337	340	343	343	345
	Tx accord spéc.	90,1	87,3	83,9	84,1	81,2	86,1	75,0	85,1	86,0	90,1
	Ecart	14,9	<b>22,1</b>	-2,8	9,7	15,7	6,9	8,0	9,4	10,4	19,2
D	N	137	142	140	140	142	142	143	142	142	143
	Tx accord spéc.	62,8	<b>40,1</b>	87,1	55,7	<b>40,8</b>	87,3	60,1	68,3	73,2	<b>43,4</b>
	Ecart	-12,4	<b>-25,1</b>	0,5	-18,6	<b>-24,7</b>	8,2	-6,8	-7,4	-2,4	<b>-27,5</b>
E	N	497	493	495	488	497	492	491	494	490	495
	Tx accord spéc.	81,3	82,4	96,4	85,9	81,1	78,0	66,4	79,4	69,2	83,0
	Ecart	6,1	17,1	9,7	11,5	15,6	-1,1	-0,6	3,7	-6,4	12,1
F	N	497	495	490	491	493	398	407	496	494	495
	Tx accord spéc.	93,6	85,9	84,3	93,5	95,3	86,4	53,6	87,5	88,9	88,1
	Ecart	18,4	<b>20,6</b>	-2,4	19,1	<b>29,8</b>	7,3	-13,4	11,8	13,3	17,2
G	N	420	420	397	411	421	400	407	421	418	421
	Tx accord spéc.	70,7	61,9	73,3	82,7	64,4	88,8	74,2	80,0	81,3	71,5
	Ecart	-4,5	-3,3	-13,4	8,4	-1,2	9,6	7,2	4,4	5,7	0,6
H	N	380	379	373	371	376	351	357	381	380	379
	Tx accord spéc.	67,9	63,1	80,7	72,0	62,0	<b>41,0</b>	67,8	66,7	80,3	66,8
	Ecart	-7,3	-2,2	-6,0	-2,4	-3,6	<b>-38,1</b>	0,8	-9,0	4,7	-4,1
I	N	100	100	99	95	98	96	93	98	100	100
	Tx accord spéc.	65,0	55,0	96,0	54,7	<b>37,8</b>	79,2	<b>49,5</b>	90,8	93,0	71,0
	Ecart	-10,2	-10,2	9,3	-19,6	<b>-27,8</b>	0,0	<b>-17,5</b>	15,1	17,4	0,1
	Tx accord moyen	75,2	65,2	86,7	74,3	65,5	79,2	67,0	75,7	75,6	70,9



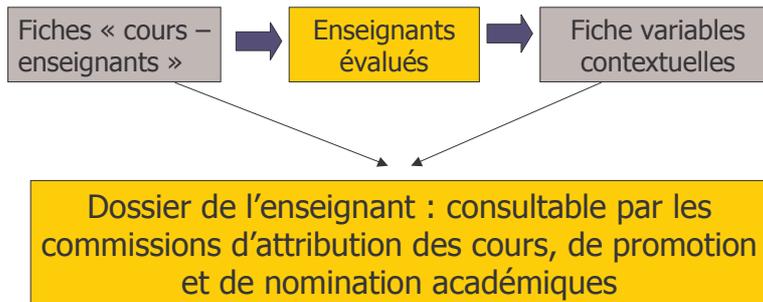
## Présentation des données au gestionnaire du programme (2)



## Le suivi des évaluations : perspective formative



## Le suivi des évaluations : perspective certificative



## Réflexions en cours

- Poursuite de la réflexion sur les indicateurs de qualité:
  - Indicateurs appropriés pour chaque type d'activités d'apprentissage
  - qualité des programmes ?
  - Qualité de l'enseignement supérieur universitaire ?
- Dossier de valorisation pédagogique de l'enseignant



## Exemple de questionnaire « programme »

- ❑ Les objectifs du programme sont clairs
- ❑ Le programme de l'année forme un ensemble cohérent
- ❑ Le 1er quadrimestre prépare adéquatement au 2ème quadrimestre
- ❑ Des liens sont établis entre les différents cours
- ❑ La charge de travail est répartie équitablement sur les 2 quadrimestres
- ❑ Le programme laisse suffisamment de temps pour le travail individuel
- ❑ Le programme m'a laissé du temps pour m'investir dans des activités privées
- ❑ Le 1er Bac offre un équilibre satisfaisant entre les cours généraux et les cours spécifiques à l'orientation
- ❑ L'encadrement pédagogique proposé est satisfaisant
- ❑ Ce 1er Bac correspond à l'idée que je me faisais des études universitaires
- ❑ D'une façon générale, j'ai apprécié le programme de Bac 1

